

Ett Öppet Brev Till Sveriges Riksdagsledamöter

Här tillförs till kompetensen följande information inför framtida beslut rörande möjlig tvångsvaccinering och andra medicinska ingrepp mot den enskilde människans önskemål.

Beslut ska i dylika motioner och propositioner föregås av en proportionalitetsbedömning varför jag vill sammanfatta huruvida detta möjligen **inte** kan anses uppfyllt genom att ta hänsyn till faktisk medicinsk forskning, uttalanden av framstående läkare, professorer och även jurister inför bedömningen av huruvida Riksdagen har rätt i att införa någon tvångsåtgärd emot landets befolkning.

Dessa data kommer således kunna anses delgivna Riksdagens ledamöter rörande faktiska vetenskapliga omständigheter av stor vikt inför ett sådant beslut rörande inte endast motionen 2020/2021:2230 av Erik Ottoson (M) men även liknande motioner i framtiden.

Inte minst då de kan antas strida mot RF kap. 2 §6 samt §21 och en mängd andra lagrum.

Innehåll

Ett Öppet Brev Till Sveriges Riksdagsledamöter	1
Medicinsk Etiska Rådets uppfattning	2
MD Dr Ryan N Cole.....	3
Pathologie-konferenz.de	4
Dr. Robert W. Malone	5
Läkaruppropet	7
The Great Barrington Declaration	8
World Council for Health.....	8
Vaccinpassen för oss mot kontrollsamhället	9
Front Line COVID-19 Critical Care Alliance	10
Prevention & Treatment Protocols for COVID-19	10
Medicine Dr. Charles Hoffe	10
NIH/NIAID	11
Fauci-mejlen	12
FHM – Folkhälsomyndigheten.....	14
Pfizer.....	15
Björn Hammarskjöld, Ass. Professor i Pediatrik.....	17
Statistiken rörande dödlighet, överdödlighet och mediatäckning.....	18
I summering.....	19

Medicinsk Etiska Rådets uppfattning

4.3.6 Rekommendationer

Rådet anser att i valet av strategi för pandemibekämpning kan en etisk analysmodell hjälpa till att identifiera relevanta faktorer och intresse-/värdekonflikter.

Vidare anser rådet att:

De etiska och samhällseliga aspekterna måste beaktas inför varje beslut om åtgärder som riskerar inskränka individers självbestämmande, den personliga integriteten eller andra grundläggande fri- och rättigheter.

Åtgärderna bör utgå från intresset av att skydda liv och hälsa, bygga på evidens och vara proportionerliga. Om mindre ingripande alternativ finns med godtagbar effektivitet bör de väljas.

Tvingande åtgärder i syfte att minska de fysiska kontakterna mellan människor måste vila på laglig grund, vara begränsade i tid och inte mer långtgående än absolut nödvändigt.

Samhället måste stödja de individer som på olika sätt påverkas

54/101

Tillgänglig via Internet på följande URL;

https://smer.se/wp-content/uploads/2020/06/smer-2020_3-rapport_webb.pdf

Således framstår det som bevisat att Medicinsk Etiska Rådet stödjer min inledande föresats att en proportionalitetsbedömning måste genomföras baserad på vetenskaplig evidens.

På de efterföljande sidorna i denna bilaga följer underlag som bör tas i beaktande framtida överväganden rörande främst proportionalitetsbedömningen men även i det fall en laglighetsprövning skulle uppstå som resultat av beslut redan fattade.

MD Dr Ryan N Cole.

Ur en videopresentation utav Dr. Ryan N. Cole, MD och patolog framgår följande.

Dr. Cole är patolog med specialisering inom dermatologisk, klinisk, anatomisk och kirurgisk patologi med innevarande eller tidigare licensers från femton delstater i USA inom sitt huvudområde patologi.

Dr. Coles egna studier av injicering i råttor med endast beståndsdel S-protein (även kallat Spike-protein) framgår en sänkning av fertiliteten med 16%

Enligt Dr. Cole bryter S-proteinet ned cellernas mitokondrier och påverkar slutligen A2-receptorer negativt. Han fortsätter att fråga varför man injicerar detta medel i vaccinet då det i det närmaste framstår som ett toxin.

Dr. Cole hänvisar till studier gjorda av andra forskare och sina egna studier där vaccinet medför kärl-, hjärt-, hjärn-, lung- och autoimmunsjukdomar vilka möjligen induceras av S-proteinet.

S-proteinet påstås även bryta hjärn-blodbarriären vilket kan leda till inflammationer, främst hjärnhinneinflammation.

Dr. Cole summerar även att vaccinet kan medföra en ökning av risken för myokardit med 2 000%.

Vaccinet påstås vidare påverka njurar, lever, testiklar, äggstockar med mera. Något som även bekräftas senare i detta dokument av tillverkarens egna kända biverkningar av särskilt intresse.

Covid-19 är en koaguleringsjukdom, säger Dr Cole, vilket även bekräftas av TV4:s intervjuer med professor Anders Sönnernborg i nyhetssändningar publicerade för allmänheten i Sverige.

Detta är på intet sätt ett medgivande att TV4 på något sätt återger faktiska uppgifter om ett specifikt virus, SARS-CoV-2, då man anger Corona som ett virus fast namnet de facto avser en hel virus-familj. Se vidare reservationer i och med innehåll publicerat av TV4 nedan.

Dr Cole varnar uttryckligen för att vaccinera de som redan har en naturlig immunitet genom att säga; "Om du vaccinerar en person som har haft Covid-19, hyper-varvas immunförsvaret, du kan bli förstörd, du kan dö!" "Vi har inga långsiktiga säkerhetsdata! Komplet anti-vetenskap!"

Av betydande vikt i beslut rörande tvångsvaccinering bör vi även ta fasta på Dr. Coles konstaterande och klagande utsaga om vaccineringar av denna art då han säger; "Vi bryter absolut mot detta [Nürnbergkoden] som nation!"

Således är det, enligt en etiskt och moraliskt ansvarstagande patolog, i direkt strid med folkrätten och det kan alltså handla om ett medicinskt försök som bedrivs med hela populationen som testgrupp. Detta diskuteras nedan i frågan om NIH (National Institutes of Health) involvering i uppkomsten av vaccineringar och experimentella försök och andra uppgifter nedan refererade till.

Dr. Cole klargör även att han funnit en ökning av mänskligt herpesvirus, papillomavirus samt mononukleos på grund av effekter på T-celler och CD8-celler. CD8- och T-cellerna håller också cancer i schack om dessa fungerar vilket kan kopplas till en 1000 – 2000% ökning av livmoderscancer enbart under de första sex månaderna sedan vaccinering mot Covid-19 inleddes.

Video: Tillgänglig för vidare studier via internet på <https://rumble.com/vqnqdf-dr.-ryan-cole-scientist-shows-vaccine-effects-in-autopsies.-dont-believe-it.html>

För verifikat av innehållet i videoupptagningen hänvisas till Dr. Ryan N Cole, <https://www.rcolemd.com/contact>

Pathologie-konferenz.de

Den 4 december 2021 hölls en presskonferens utfärdad av bland andra patologerna Professor Dr. Arne Burkhardt, Professor. Dr. Walter Lang samt kvalitetsspecialisten Professor Dr. Werner Bergholz.

De har utfört analyser av dataunderlag insamlade efter 15 färdigställda och 38 väntande obduktioner av personer som misstänks avlidit till följd av vaccinering med mRNA-typen av nödgodkända vacciner.

I sin redogörelse har de kunnat bekräfta de fynd som ovan beskrivs av patologen Dr. Ryan N. Cole och påtalat flera kända biverkningar av vaccinet återfunna vid obduktioner utförda.

Däribland påtalar Prof. Dr. Burkhardt att mjälte, gallblåsa, lungor, hjärta och hjärtsäck men även hjärnan påverkas av en ökad lymfocytbildning och ansamlingar av lymfocyter även påträffats i aortan och medför skador på blodkärlen av en betänklig omfattning som inte påträffats tidigare.

De redogör för ett vetenskapligt faktum vid kvantitative studier av sina fynd att vaccinering mot Covid-19 (SARS-CoV-2) kan medföra upp till 1 500 % eller 15 ggr. högre risk för dödsfall än att inte ta vaccinet alls för de i åldersgruppen 10 – 59 år men inte direkt avgörande för morbiditeten för åldersgrupperna över 60 års ålder.

De fastställer dessutom en stor korrelation för risken att avlida av vaccinet än av Covid-19 kan vara så mycket som 60 ggr. högre för åldersgruppen. Testresultat efter masspektrumanalys inväntas inom kort för att verifiera denna korrelation. Vad avser vaccinering av barn under 10 års ålder har inga studier gjorts då den yngsta avlidna som obducerats vid tillfället för presskonferensen var 12 år.

Vad som är statistiskt signifikant är frågan om dödligheten är att ca. 0,1 personer per 100 000 avlider vilka är ovaccinerade emedan 1,5 av 100 000 avlidna av eller med sjukdomen är vaccinerade.

En ytterligare varning framkommer i videon ifrån en tysk läkare, Dr. Krueger, verksam i södra Sverige. Hon efterfrågar nu hjälp att insamla dataunderlag rörande vad hon kallar "Turbo Cancer".

Det har visat sig att sedan vaccineringar inletts av större omfattning har förekomsten av tumörer upptäckta vid mammografier ökat betänkligt. Andelen större tumörer runt ca 40 mm diameter och en sjunkande ålder varvid tumörer påträffas är alarmerande och mycket snabbt tilltagande.

Något som återigen bekräftas av föregående Dr. Ryan N. Coles rapporterade upptäckter.

Prof. Dr. Lang rapporterar med eftertryck för riskerna med vaccinet då man inte har longitudinella studier som kan påvisa vad som kan ske i det fall vaccinet förblir i kroppen och eventuellt kan utlösas av en sedvanlig förkylning.

Detta, säger Prof. Dr. Lang, kan då leda till en risk för cytokinstorm varvid vaccinet angriper den egna kroppen istället för ett virus om viruset inte återfinns och vaccinet reaktiverats.

Prof. W. Lang sade även att "*PCR-testet kan inte differentiera mellan några coronavirus alls. Det enda sättet att bestämma vilken version och mutation som finns är genom masspektroskopi av proteinerna i viruset.*"

Källa: www.pathologie-konferenz.de (videoupptagning från presskonferens 2021-12-04)

Dr. Robert W. Malone

Dr Robert W Malone är den direkte upphovsmannen bakom mRNA-plattformen som med sina många år inom fältet troligen kan anses ha bästa möjliga förutsättningar att förklara både samband och fakta rörande plattformen. Även han har varit uttalad emot denna typ av vaccinerings.

Förutom att det är utomordentligt underligt att denne personlighet nu formligen jagas som i en häxjakt i USA för sina uttalanden som han har avsevärd kompetens att diskutera så är det ännu mer förundransvärt att hans uppgifter inte studeras som en del av ett underlag i proportionalitetsbedömning som krävs i omfattande lagstiftning.

Oavhängigt sådana påståenden så saknar dessa relevans i en miljö som förutsätts ledas av vetenskaplig metod och kritisk analys och därvid måste man även ta ställning till motstridiga uttalanden. Att detta allt oftare förefaller falla på döva öron, inte minst hos politiker som många gånger saknar adekvat vetenskaplig bakgrund motsäger inte på något sätt att alla sidor måste höras eller att den egna forskningen framstår som fylld av grupptänkande och tyckande. Per definition då utgör pseudovetenskaplighet vilken inte har en plats i beslut rörande lagstiftning av tvångsmässig natur.

Detta sagt vill jag presentera ett transskript, översatt från engelska till svenska, ur en video utgiven av Dr Robert W Malone specifikt på temat om vaccinering av barn och minderåriga riktat till föräldrar med betoning på vaccinering med mRNA-baserade preparat innehållande S-protein.

Robert W Malones uttalande i videoklipet lyder som följer ur nedanstående citat;

“Jag heter Robert Malone och jag talar till dig som förälder, farförälder, läkare och vetenskapsman. Jag brukar inte läsa från ett förberett tal, men det här är så viktigt att jag ville vara säker på att jag får vartenda ord och vetenskapliga fakta korrekt.

Jag står fast vid detta uttalande med en karriär som ägnar sig åt forskning och utveckling av vaccin. Jag är vaccinerad mot Covid och är generellt sett för-vacciner. Jag har ägnat hela min karriär åt att utveckla säkra och effektiva sätt att förebygga och behandla infektionssjukdomar.

Innan du injicerar ditt barn – ett beslut som är oåterkalleligt – ville jag låta dig veta de vetenskapliga fakta om detta genetiska vaccin, som är baserat på mRNA-vaccinteknologin som jag skapade:

Det finns tre frågor som föräldrar måste förstå:

- *Den första är att en viral gen kommer att injiceras i dina barns celler. Denna gen tvingar ditt barns kropp att tillverka giftiga spikproteiner. Dessa proteiner orsakar ofta permanent skada i barns kritiska organ, inklusive*
 - *Deras hjärna och nervsystem*
 - *Deras hjärta och blodkärl, inklusive blodproppar*
 - *Deras reproduktionssystem*
 - *Och detta vaccin kan utlösa grundläggande förändringar i deras immunsystem*
- *Den mest alarmerande punkten med detta är att när dessa skador väl har inträffat är de oåterkalleliga*
 - *Du kan inte fixa skadorna i deras hjärna*
 - *Du kan inte reparera ärrbildning i hjärtvävnad*

- *Du kan inte reparera ett genetiskt nollställt immunsystem, och*
 - *Detta vaccin kan orsaka reproduktionsskador som kan påverka framtida generationer av din familj*
 - *Det andra du behöver veta om är det faktum att denna nya teknik inte har testats tillräckligt.*
 - *Vi behöver minst 5 års testning/forskning innan vi verkligen kan förstå riskerna*
 - *Skador och risker med nya läkemedel avslöjas ofta många år senare*
 - *Fråga dig själv om du vill att ditt eget barn ska vara en del av det mest radikala medicinska experimentet i mänsklighetens historia*
 - *En sista punkt: anledningen till att de ger dig att vaccinera ditt barn är en lögn.*
 - *Dina barn utgör ingen fara för sina föräldrar eller farföräldrar*
 - *Det är faktiskt tvärtom. Deras immunitet, efter att ha fått Covid, är avgörande för att rädda din familj om inte världen från denna sjukdom*
- Sammanfattningsvis: det är ingen fördel för dina barn eller din familj att vaccinera dina barn mot de små riskerna med viruset, med tanke på de kända hälsoriskerna med vaccinet som du och dina barn som förälder kan behöva leva med för resten av sina liv.*
- Risk/nytta-analysen är inte ens nära.*
- Som förälder och morförälder är min rekommendation till dig att stå emot och kämpa för att skydda dina barn.”*

Videoupptagningen finns att se på följande URL:

https://www.10e12.net/v/DrRobertWMalone_2021.mp4

För kontakt med Dr. Robert W. Malone hänvisas till: <https://www.rwmalonemd.com/>

Läkaruppropet

Läkaruppropet, bestående av 1 211 sjukvårdsutbildade varav 155 läkare och forskare har givit ut ett faktablad i frågan om många ställningstaganden vilka kan anses absolut nödvändiga att ta hänsyn till vid en saklig proportionalitetsbedömning.

Detta faktablad återfinns på följande URL: <https://www.lakaruppropet.se/faktablad/>

Högst relevant i frågan om proportionalitet kan sägas vara följande urval av citat ur detta dokument;

"Dödligheten i covid-19 för den som blir smittad bedöms ligga någonstans i intervallet 0.15 – 0.30 % i Europa (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13554>). Inför framtagandet av covid-19-lagen (pandemilagen) uppskattade beredande instanser dödligheten till 2.00 %. Dödligheten är alltså mycket lägre än vad som befarades vid lagens tillkomst."

"De som avlidit i/med covid-19 i Sverige har i genomsnitt varit cirka 83 år och har i mycket stor utsträckning haft underliggande sjukdomar (<https://www.socialstyrelsen.se/statistik-och-data/statistik/statistik-om-covid-19/statistik-over-antal-avlidna-i-covid-19/>). Förlorade levnadsår blir därför mycket få."

"För personer som inte är i riskgrupp är covid-19 oftast inte en allvarlig sjukdom. För barn är sjukdomen ännu mildare och dödligheten lägre än vid influensa."

" Hundratals vetenskapliga studier har visat att den naturligt genererade immuniteten är bredare och betydligt mer långvarig än den vaccingenererade, som avtar fortare än förväntat (<https://brownstone.org/articles/79-research-studies-affirm-naturally-acquired-immunity-to-covid-19-documented-linked-and-quoted/>)."

Redan dessa fyra citat ur faktabladet påvisar att frågan om huruvida en tvångsvaccinering ens ska få genomföras är mycket relevant. I synnerhet då vetenskapen påvisar att dödligheten är betydligt högre för vaccinerade än ovaccinerade och att vaccinet i sig möjligen kan skapa oåterkalleliga skador på individens immunförsvar. Oavsett om det rör sig om barn eller vuxna och eventuellt i större utsträckning för just barn utan ett färdigutvecklat immunförsvar.

The Great Barrington Declaration

Great Barringtondeklarationen har hittills (2021-12-22) undertecknats av över 15 400 forskare med medicinsk eller hälsoinriktning, över 45 600 sjukvårdspersonal och fler än 840 000 oroadе privatpersoner.

Ur deklarationen framgår det bland annat att; *"Vi vet att risken att dö av COVID-19 är mer än tusen gånger högre hos de gamla och svaga än de unga. För barn är COVID-19 faktiskt mindre farligt än många andra sjukdomar, inklusive influensa."*

Detta belyser att proportionalitetsbedömningar som kommer fram till andra resultat enbart ur politiska perspektiv förefaller helt felaktiga redan på förhand.

Källan återfinns på följande URL på: <https://gbdeclaration.org/great-barringtondeklarationen/> och är tillgänglig på 44 språk.

World Council for Health

WCH är en organisation bestående av en styrelse med framstående och erfarna ledare och medicinsk forskningsbakgrund som formulerat en "Cease and Desist" deklARATION för att stoppa pågående vaccinationer. <https://worldcouncilforhealth.org/campaign/covid-19-vaccine-cease-and-desist/#full>

De menar att politiker och regeringar runt världen inte bedriver vedertagen medicinskt inriktad behandling av pandemin samt att dessa inte heller efterlever vetenskapligt grundade riktlinjer.

Styrelsen och undertecknarna av denna handling utgörs av bland andra;

Anna De Buisseret

B.A. (Hons), Dip. Law, Lawyer, Retired Army Officer (LT, 51st Signals Regiment)

Dr. Maria Hubmer-Mogg

General Practitioner, co-founder of worldhealthforum21.com, and founder of the initiative #weshowourfaces.

Dr. R. Zac Cox

United Kingdom, BDS, LCPH, Founder of the World Doctors Alliance, Speciality Dental Surgeon and a Homeopathic Doctor

Dr. Mark Trozzi

MD, Emergency Physician, Critical Resuscitation Instructor.

Dr. Vincent Vicente

MD, FAB, Dep Executive Director Kinasanga'an Foundation Inc., Business Development Director International Council of Blockchain Professionals, Senior Faculty AltHash Blockchain - Health Department, Medical Director

Dr. Naseeba Kathrada

MB. ChB (Natal), Founder of The Caring Healthcare Workers Coalition & Founder of The Covid Home Management Team Durban

Dr. Robert McLeod

BSc (phys), BSc (chiro), Founder of Vitality Centre Ltd.

Karen McKenna

MBA, B.Comm (Hons), PMP, Operations for World Doctors Alliance

Shabnam Palesa Mohamed

LLB, Activist, Journalist, Mediator, Founder of Transformative Health Justice (THJ) & International Legal Alliance for Health (ILAH), Legal Committee Chair

Dr. Tracy Chandler

BSc (Hons), MB ChB, FRNZCGP, FACNEM, MNZSCM, PGDipSEM, Founder of New Zealand Doctors Speaking out with Science (NZDSOS), Cert Dermoscopy, Cert Homeopathy, AIMA Member, ACNEM examiner, ACNEM Board Member

Dr. Tess Lawrie

MBBCh, PhD, Director of EbMCsquared, CiC and Founder of the British Ivermectin Recommendation Development Initiative

Dr. Jennifer Hibberd

BSc, DDS, DPD, MRCDC, Specialty Dental Surgeon, Clinical Scientist & Editor

Vaccinpassen för oss mot kontrollsamhället

I en debattartikel publicerad i Aftonbladet den 20 december 2021 under ovanstående rubrik framträder 18 svenska forskare och läkare där just ämnet proportionalitet framhävs.

<https://www.aftonbladet.se/debatt/a/7d4Pd8/vaccinpassen-for-oss-mot-kontrollsamhallet>

Härur framgår vad som framstår som allt mer uppenbart för allmänheten i Sverige och jag citerar;

"Det finns i den här atmosfären ett begränsat utrymme för rationell och saklig diskussion.

Den förda politiken berättigas ständigt med en närmast from hänvisning till den oemotsägliga vetenskapen men förvånansvärt ofta utan att vi får några sakliga argument.

Ett verkligt öppet samhälle hade i det här läget organiserat en ordentlig offentlig debatt mellan berörda experter, allmänhet och beslutsfattare på olika nivåer, med journalister som ingående utforskade alla sidor av saken, som noga granskade alla relevanta studier av vaccinernas och övriga åtgärders förhållande mellan risk och nytta."

Den inslagna vägen utifrån samhällets och framför allt politiskt perspektiv framstår som allsmäktigt och allvetande utan att alls tagit fasta på att merparten sakliga argument och vetenskapliga aspekter ens fått komma till tals.

Det framstår även som övertydligt att politikerna saknar vedertagen proportionalitetsbedömning vid införandet av åtgärder redan föregående ett övervägande av införande av tvångsvaccineringar så att den enskilde nu framstår berättigad befarandet att en sådan proportionalitetsbedömning aldrig kommer att komma till stånd.

Detta utläser jag ur följande citat ur ovanstående länkade artikel;

"I Sverige introduceras nu helt plötsligt vaccinationsbevisen utan att Statens medicinsk-etiska råd ens konsulteras. Åtgärderna har en mycket tunn koppling till forskningsläget, och exakt vad de grundar sig på är oklart."

Artikeln fortsätter;

"Och totaldödligheten för 2021 ser enligt SCB:s data ut att hamna under genomsnittet för de senaste tio åren. Ändå införs nu plötsligt en av de mest extrema åtgärder man kan tänka sig. En övervaknings- och kontrollstruktur som riskerar att få oöverskådliga konsekvenser för hur hela vårt samhälle fungerar och vad det innebär att vara medborgare. Det är inte proportionerligt."

Om den vidare texten i artikeln reflekterar verkligheten så är saken uppenbart inte proportionalitetsbedömd på ett sakligt sätt enligt vetenskapliga underlag och fakta utan framstår i det närmaste som arbiträr vilket understryker det totalitära förfarandet ifrån styrande politiker framför medicinskt utbildad personal.

Signatorerna bakom debattartikeln har därefter förordat ett omedelbart avskaffande av de senaste åtgärderna och påkallar en vetenskaplig debatt om de hittills införda åtgärderna.

Det står således rimligt att anta dessa även bör omfatta framtida åtgärder och i synnerhet i så djupgående frågor som den om rimligheten och proportionaliteten med tvångsvaccinering för en influensa som idag överlevs av fler än 99,5 % av de som smittas.

Front Line COVID-19 Critical Care Alliance

Prevention & Treatment Protocols for COVID-19

FLCCC med hemsidan <https://covid19criticalcare.com/> grundades av nio läkare och forskare för att sakligt motverka influensan med erkänd vetenskaplig metod och beprövade mediciner.

De tillhandahåller på sin webbsida information och vetenskapliga underlag och studier rörande alternativ behandling annat än vaccinering med obeprövade vacciner.

Däribland framgår sextiosju (67) vetenskapliga studier vari Ivermektin framstår som ett uppenbart och framför allt funktionellt alternativ till att tillåta nödgodkända vacciner i första hand.

Att preparatet har tagits bort från bland andra den svenska marknaden är möjligen en diskussion för en annan inlägga men det blir för den självständiga kritiske analytikern allt mer uppenbart att något inte står rätt till vid bedömningen av proportionaliteten med insatser genom tvångsvaccineringar föreslagna i motionen 2020/2021:2230.

Att Ivermektin fått kritik i pressen bör inte bedömas som sakligt eller vetenskapligt. Att de som motsäger Ivermektin dessutom bortser från att det är testat och erkänt sedan drygt 70 år tillbaka och att dess upphovsman belönats med ett Nobelpris gör det inte lättare att bortförklara.

Medicine Dr. Charles Hoffe

Att läkare som t.ex. Medicine Dr. Charles Hoffe och hundratals andra blir utsatta för trakasserier och till och med uppsägningar eller hotas med att fråntas läkarbehörigheterna för att de förespråkar informerat medgivande ifrån patienternas sida är inget annat än rent förtryck av en hel yrkeskår med högkompetenta människor.

Dr Hoffes historia är väldokumenterad och återfinns på <https://covid19reporter.com/doctor-charles-hoffe-respected-bc-doctor-speaks-out-after-government-tries-to-shut-him-up/>

Detta är endast ett av alla exempel på det förtryck emot kompetenta yrkespersonligheter inom medicin som systematiskt motarbetas för en agenda som framstår som allt mer oklar vad, vem eller vilka den ska gagna.

Inget av det som sker har idag återger med andra ord någon form av rimlighet, proportionalitet eller glimmer av hopp för en bättre framtid vilket leder till att befolkningen drabbas främst av psykologiska belastningar bortom all rim och reson. Precis på det sätt som flertalet läkare och forskare upprepat har hävdad under de senaste två åren.

NIH/NIAID

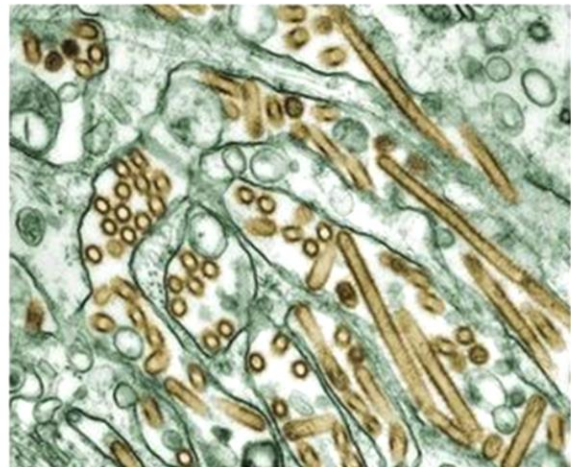
NIH (National Institutes of Health) och NIAID (National Institute of Allergies & Infectious Diseases) framstår vid en översiktlig granskning som delaktiga i både uppkomst, härkomst och produktion inte bara utav vaccinerna men även grundforskningen som lett till virusets uppkomst. Detta genom vad som kallas Gain-of-Function-forskning vilken i en inte obetydlig del bekostats av just NIH sedan december 2017 då de tilläts återuppta finansieringen av detsamma.

December 19, 2017

NIH Lifts Funding Pause on Gain-of-Function Research

Today, the National Institutes of Health **announced** that it is lifting a funding pause dating back to October 2014 on gain-of-function (GOF) experiments involving influenza, SARS, and MERS viruses. GOF research is important in helping us identify, understand, and develop strategies and effective countermeasures against rapidly evolving pathogens that pose a threat to public health. The funding pause was lifted in response to today's release of the [Department of Health and Human Services Framework for Guiding Funding Decisions about Proposed Research Involving Enhanced Potential Pandemic Pathogens](#)

pdf (HHS P3CO Framework). The HHS P3CO Framework describes a multi-disciplinary review process, involving the funding agency and a Department-level review group, that considers the scientific merits and potential benefits of the research, as well as the potential to create, transfer, or use an enhanced potential pandemic pathogen. This framework formalizes robust oversight for federally funded research with enhanced pathogens of pandemic potential. It is the product of an extensive deliberative process undertaken by experts throughout the public and private sectors, and is aligned with the [Recommended Policy Guidance for Departmental Development of Review Mechanisms for Potential Pandemic Pathogen Care and Oversight \(P3CO\)](#) **pdf**.



Colorized transmission electron micrograph of Avian influenza A H5N1 viruses (seen in gold) grown in MDCK cells (seen in green). CDC/Cynthia Goldsmith

Källa: <https://www.nih.gov/about-nih/who-we-are/nih-director/statements/nih-lifts-funding-pause-gain-function-research>

Om denna kan kopplas till NIH trots deras nekande är idag oklart men utredning pågår idag under WHO:s ledning.

<https://www.nih.gov/about-nih/who-we-are/nih-director/statements/statement-misinformation-about-nih-support-specific-gain-function-research>

Vad som är betydligt mer graverande är de omtalade så kallade Fauci-mejlen.

Hos organisationen ICAN (<https://icandecide.org>) framgår att de har begärt ut underlag från NIH enligt en så kallad FOIA-ansökan och erhållit över 2 000 sidor med epost mellan olika individer och främst Anthony Fauci i dennes chefsroll för NIH/NIAID.

På en av dessa sidor framgår med övertydlighet att det sedan den 14 februari 2020 har handlat om att man har tillgång till ett *försöks-vaccin* vilket man är redo att testa på hela den amerikanska befolkningen under den kommande våren 2020.

Fauci-mejlen

Redan så tidigt i pandemin som den 14 februari 2020 framgår det ur ett e-postmeddelande från Jennifer Routh till Anthony Fauci, båda anställda av NIH i USA, att det finns långt skridna planer på ett lansera ett vaccin mot Covid-19.

I detta skede har vaccinet (benämnt *försöks-vaccin*) inte ens genomgått FAS 1-försök men det framgår med övertydlighet att personer inom myndigheten NIH stå beredda att utföra omfattande försök med vaccinet genom att injicera hela den amerikanska befolkningen.

Det hela vittnar om en form av grandios storslagenhet för att inte säga överdriven tilltro till ett otestat preparat med en distributionsmetod som även den är hittills oprövad.

Att metoden föreslagen för testning strider mot all form av vetenskaplig metodik och framför allt mot hittills godkända och definierade metoder för forskning som involverar försök på människor är uppenbart även för en lekman redan vid en elementär förståelse av begreppet kontrollgrupp.

I det fall att hela allmänheten skulle utsättas för samma test på en och samma gång omöjliggörs nämligen testningen och samtliga slutsatser dragna av en sådan test skulle anses obestämbar då ingen kontrollgrupp skulle finnas kvar att verifiera forskningsstudier emot.

Det framstår således som helt oacceptabelt ur forskningshänseende och påvisar istället en möjlig övertro på forskarnas egna förmåga alternativt en total avsaknad av balans och respekt för den enskilde individens rättigheter utöver respekten för den farmakologiska forskningsmetodens grunder. I synnerhet med facit i hand att dödligheten för viruset man önskar bekämpa motsvarar ca 0,07% beräknat på den totala världsbefolkningen.

Mejlet som skickas till Anthony Fauci den 14 februari 2020 ser ut som följer;

E-mail on **February 14, 2020**

From: Jennifer Routh (NIH/NIAID)

To: Anthony Fauci (NIH/NIAID E)

“The National Institutes of Health is on track **to test an experimental messenger RNA (mRNA) vaccine in a Phase 1 clinical trial** this spring. **This first phase of clinical testing will involve giving the vaccine to healthy adults in the United States to see if it is safe and if it can induce an immune response in recipients.** It is important to realize that **the development of investigational vaccines** and the clinical testing to establish their safety and effectiveness takes time. A vaccine against the novel coronavirus will likely not be widely available for at least a year.”

En enkel översättning till svenska av detta föregående mejl lyder som följer;

E-post den **14 februari 2020**

Från: Jennifer Routh (NIH/NIAID)

Till: Anthony Fauci (NIH/NIAID E)

"National Institutes of Health är på väg att testa ett experimentellt budbärar-RNA (mRNA)-vaccin i en klinisk fas 1-prövning i vår. Denna första fas av kliniska tester kommer att innebära att vaccinet ges till friska vuxna i USA för att se om det är säkert och om det kan inducera ett immunsvär hos mottagarna. Det är viktigt att inse att utvecklingen av försöks-vacciner och de kliniska testerna för att fastställa deras säkerhet och effektivitet tar tid. Ett vaccin mot det nya coronaviruset kommer sannolikt inte att vara allmänt tillgängligt på minst ett år."

Det står således fast att det här handlar om ett experimentellt preparat, aldrig tidigare testat, ej heller genomgången ens en FAS1-cykel av testning och att NIH är "på väg att testa" ett sådant på "friska vuxna i USA".

Det står likaledes fast att en sådan typ av omfattande "testning" av ett experimentellt preparat inte är tillåten i någon känd forskningsmetod enligt de läkare och forskare jag samtalat med inför denna sammanfattnings sammanställande.

Detta står också fast ad den definition vilken ges av Nürnberg-kodens artiklar rörande "Tillåtna medicinska experiment". En bilaga har bifogats med ett utdrag ur "BRITISH MEDICAL JOURNAL No 7070 Volume 313: Page 1448, 7 december 1996" för er kännedom.

Se fil "BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf"

Med denna handling i er hand är det således upp till er beslutsfattare att omedelbart och utan dröjsmål avstyra varje form av motion och/eller proposition som har eller kan komma uppstå för behandling som föreslår något liknande som det i motionen 2020/2021:2230 föreslagna då det föregående om medicinska försök på allmänheten framkommer. Inte endast men i synnerhet då det handlar om att människor möjligen saknar tillgång till faktiska uppgifter och data för att fatta informerade beslut i frågan.

Oavsett ett sådant beslut är detta en definitiv indikator på att proportionalitetsbedömningar utförda och de som förutsätts ske i framtiden för motionen i fråga kräver omfattande omvärderingar ställda inför NIH:s uttalade syfte med experimentell behandling. I synnerhet då vi idag är ställda inför det faktum att inget preparat för vaccinering mot Covid-19 har annat än ett nödgodkännande och därmed inte uppfyller ens elementära forskningskrav.

Vad som i övrigt är värt att påpeka är att Jennifer Routh i sitt meddelande till Anthony Fauci talar om "att utveckla försöks-vacciner" framgent. Det vill säga att det inte ens handlar om att utveckla ett färdigt vaccin utan det kommer kvarstå för en betänklig tid på försöksstadiet.

Detta i sak föranleder att vaccinen inte är sakligt godkända för allmänt bruk utan utgör ett preparat i en form av storskaligt experiment. Något som föranleder ett betänkande nedan omtalat rörande FHM:s (Folkhälsomyndighetens) presentation av påståenden i reklamfilmer.

Källa till Fauci-mejeln återfinns på ICAN – Informed Consent Action Network under url:

<https://www.icandecide.org/> med nedladdningslänk till FOIA-dokumentet från url:

https://download1498.mediafire.com/bbpx1uelh4eg/e7wi0lqjd1d5lcx/ICAN+Fauci+Emails_2021_06_03.pdf

FHM – Folkhälsomyndigheten

FHM har fått stå i fokus sedan starten av pandemin vilket ger dem inte bara en särställning i frågan om beslutsfattande delegerat till dem utav landets regering och riksdag. Denna särställning har utvidgats i och med att regeringsmedlemmar och även regeringskansliet hänvisar frågor från allmänheten till denna myndighet utan att den enskilde människan har någon möjlighet att få sakliga svar ifrån dem direkt. I och med detta har även FHM ett synnerligen tungt ansvar att sprida saklig och korrekt information till enskilda medborgare.

Vad avser saktligheten i mängden uttalanden från FHM vill jag exemplifiera endast ett av många som synts i olika medier den senaste tiden vilket rör påståenden kring säkerheten och godkännandestatusen av vaccinerna.

För någon vecka sedan (vecka 50, 2021) besökte jag videoplattformen YouTube för att se ett hantverksinlägg. Föregående videon spelades en reklamfilm upp där FHM meddelar allmänheten att "vaccinerna är testade och godkända för gravida". Se bilden nedan.



Påståendet i bilden som propageras över nätet är diametralt motsatt det faktiska förhållandet avseende statusen i de nödgodkända vaccinerna då de vare sig är godkända som fullvärdiga vaccin eller ens genomgått en longitudinell biverkningsstudie enligt gängse principer för medicinsk forskning.

Påståendet väcker alltså misstankar om s.k. "Fake News" vilka nu sprids till allmänheten på ett sätt som möjligen kan leda till livshotande skador för både foster och gravida kvinnor.

Det föreligger således, genom spridningen av sådana påståenden i ljuset av den faktiska forskningsbakgrunden som gett upphov till försäljningen av preparatet, en betydande risk att FHM genom sitt agerande utsätter staten för ett framtida skadeståndsansvar, och även utsätter vårdtagare för fara, genom att töja på begreppen "godkänt" och "testat" utan att det sakligt definieras vad som avses med påståendena i sak. Detta ansvar kan inte enbart åläggas FHM utan måste även tillföras regeringen som delegerat uppdraget.

Pfizer

Som har publicerats av flertalet källor under tiden efter april 2021 har medicintillverkaren Pfizer själva utfört löpande studier av biverkningar med mera kring produktion, distribution och marknadsföring av deras specifika mRNA-baserade vaccin mot Covid-19.

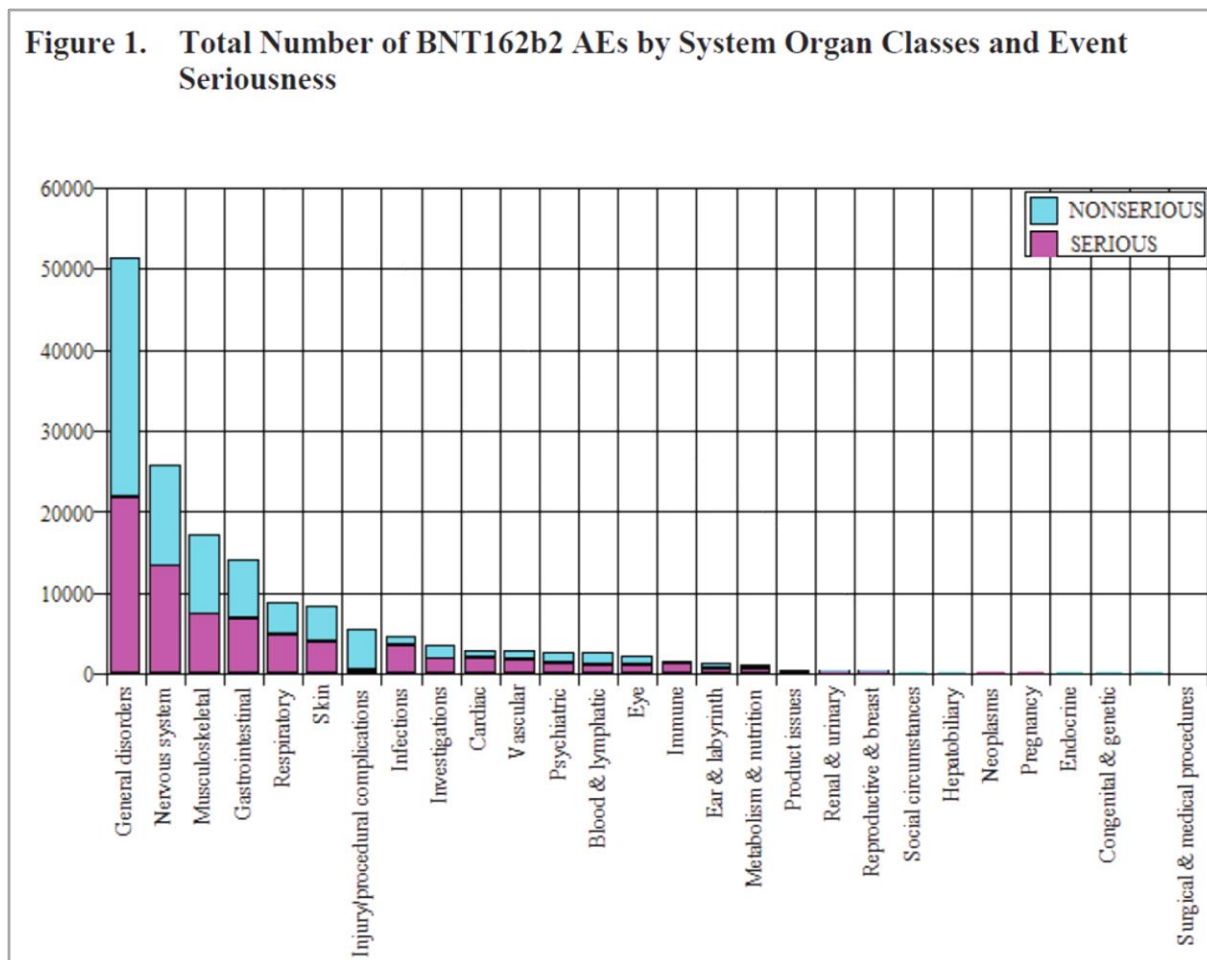
En studie som den senaste tiden erhållit mycket uppmärksamhet är den rapport som genom en FOIA (Freedom Of Information Act), den amerikanska motsvarigheten till den svenska offentlighetslagstiftningen, släppt rapport under namnet ” 5.3.6 CUMULATIVE ANALYSIS OF POST-AUTHORIZATION ADVERSE EVENT REPORTS OF PF-07302048 (BNT162B2) RECEIVED THROUGH 28-FEB-2021”.

I denna konstaterar Pfizer en klar kännedom om en mängd biverkningar av särskilt intresse (Adverse Events of Special Interest) eller AESI förkortat.

Dessa AESI omfattar inte mindre än 1 291 sådana möjliga med olika varierande grad av noggrannhet beskrivna och listade i bilaga 1 till rapporten. Bland de mindre omtalade men likaledes intressanta definierade AESI som berörs återfinns bland andra, Covid-19, Covid-19 immunisering och till och med behandlingen av Covid-19 i sak.

Detta föranleder ett behov av förtydligande ifrån Pfizer huruvida det är en oavsiktlig händelse att en individ som erhåller vaccinet faktiskt blir immuniserad eller behandlad för sjukdomen samt om det kan klassas som en ”adverse” eller oönskad eller negativ effekt av att ha erhållit vaccinet.

Listan över de mest välkända och erkända biverkningarna framgår även i rapporten i en graf kallad ”Figur 1” nedan avbildad med antalet påträffade fall i Y-axeln och AESI i X-axeln.



Av ovanstående tabell i "Figure 1" framträder uppenbart att avsevärt fler än 70 000 biverkningar av särskilt intresse (AESI) har påträffats vilket föranleder en uppmaning till noggranna studier av omständigheterna med både vaccinet men även med de vid studiens genomförande.

I detta skede ska även påpekas att företaget Pfizer har fått mycket kritik efter påståenden om forskningsfusk i fråga om en artikel där detta framträder som bevisat efter att flera visselblåsare påtalat fusk. Delar av arbetet med denna rapport utfördes utav ett företag vid namn Ventavia Research Group vilka fått kritik för fel och brister i sin verksamhet i en artikel publicerad av theBMJ som kan återfinnas via <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>.

FDA (Food and Drug Administration) i USA motsvarande en kombinerad myndighet med liknande ansvar som det hos det svenska läkemedelsverket och livsmedelsverket har utövat vad som betecknas som bristfällig tillsyn av Pfizers laboratorier då de endast inspekterade 9 av företagets 153 anläggningar.

Det togs prover på försökspersoner involverade i kliniska så kallade dubbelblinda studier men 477 personer som uppvisade symptom testades aldrig för Covid-19 och inte heller framgår det ur underlåtandet om de ingick i placebogruppen eller den del av urvalet som erhöll ett skarpt preparat.

Härvid är det alltså lika möjligt att dessa 477 personer inte hade Covid-19 som om att de hade Covid-19 och ingick i den skarpa testgruppen varvid vaccinet skulle visat sig i realiteten helt verkningslöst.

En sådan markant avvikelse ogiltigförklarar således alla former av slutsatser och resultat ur den initiala forskningsrapporten varför den inte säger något om verkliga förhållanden om verkningsgrad eller effektivitet av vaccinet som man avsåg att testa.

Detta har ingående diskuterats och förklarats av bland andra Dr. John Campbell, en pensionerad sjuksköterska med en doktorstitel i utbildning av sjukvårdspersonal, i en video presenterad på https://www.youtube.com/watch?v=THv33zWykIc&ab_channel=Dr.JohnCampbell.

Företaget som utpekats som underleverantör medskyldig till bristerna har även anlåtats för att genomföra delar av undersökningar runt bland annat följande, enligt Dr. John Campbell.

- Covid-19 vaccin för barn och ungdomar
- Covid-19 vaccin för gravida kvinnor
- Covid-19 vaccin och påfyllnads-doser
- En RSV-vaccinstudie

Ställda inför att genomföra en proportionalitetsbedömning inför ett införande av en lagstiftning som på ett så betänkligt sätt inskränker den enskilda människans fri och rättigheter, som en motion eller liknande om tvångsvaccinering gör, kan det framstå som uppenbart och självklart att man inte endast kan ta producentens uttalade påståenden för sanning utan man måste även förhöra sig om avvikelserna i rapporten.

Björn Hammarskjöld, Ass. Professor i Pediatrik.

”Det verkar finnas många myndigheter, organisationer och arrangörer av olika slag som tror att det går att åsidosätta bestämmelserna i grundlagen, EU-rätten och Diskrimineringslagen med hjälp av en grundlagsvidrig förordning som utfärdas av Regeringen eller av myndighet på order av regeringen.

Så är inte fallet. Det finns ingen gällande lagstiftning som medger några sådana undantag.

I synnerhet gäller detta i fallet med krav på vaccinationsbevis, då det är vetenskapligt fastställt att vaccinerade är minst lika benägna att sprida infektion som de ovaccinerade.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8481107/>

Det framgår i 2 kap. 21 § Regeringsformen att begränsningar av de fri- och rättigheter som listas i kapitlet aldrig får ”gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den.”

- Assisterande professorn i pediatrik, Björn Hammarskjöld.

källa: <https://newsvoice.se/2021/12/lena-hallengren-regeringen/>

Professor Hammarskjölds konstaterande ovan föranleder att det omedelbart måste ske en omprövning av tidigare beslut i frågor av denna natur och det understryker återigen vikten av en skälig, saklig och oinskränkt proportionalitetsprövning baserad på faktisk vetenskaplig forskning som utförs av de som arbetar med densamma även om vissa förespråkar en diametralt motsatt inställning än en enskild myndighet såsom FHM.

Att bortse från motsatta förhållanden som presenteras på vetenskaplig grund kan alltså inte förkastas utan att man samtidigt förkastar sakligheten i en proportionalitetsbedömning varigenom den [proportionalitetsbedömningen] framstår som osaklig och oproportionell i sak.

Statistiken rörande dödlighet, överdödlighet och mediatäckning

Det finns ett antal fakta att belysa ställd inför påståenden om en överdödlighet som förekommit i Sverige under 2020 i massmediala yttranden men även hos vissa av landets myndigheter.

De företeelser som får mig att reagera med viss skepticism är följande;

- I de inrapporterade dödstalen avseende avlidna i sjukdomsförloppet rapporteras dessa med varierande betoning på att de avlidit som en direkt följd av Covid-19. Det vill säga att dödsorsaken är direkt kopplad till sjukdomsförloppet.
- I senare rapportering har myndigheter och massmedia övergått till att rapportera dödsfall som "avlidna med Covid-19" vilket enbart kan tolkas som en omständighet och inte en reell dödsorsak. Alternativt att dödsorsaken i realiteten angiven är en följd av sjukdomsförloppet i en av pandemin rådande verklighet. Oavsett hur detta tolkas kan man inte med beslutsamhet klargöra att Covid-19 är den direkta dödsorsaken.
- Att beräkningar av dödsfall och dess orsaker omräknats i bl.a. Italien som har reducerat antalet faktiska dödsfall med 90% eller mer är något som förefaller gått svenska motparter fullständigt förbi. Rapporteringen om detta uteblir ur svensk massmedia.
- Att dödstalen för vissa av de senaste tio åren har varit högre än under 2020 är inget som får saklig rapportering i massmedia.
- Att det har skett en ökning av befolkningen under de sista 20 åren eller mer vilka inte omfattas av statistiken som någonsin födda men de avlider i Sverige skjuvar statistiken ytterligare men detta omtalas inte i rapporteringen vare sig hos myndigheter eller massmedier.
- Att dödstalen för just detta vaccin med fokus på Covid-19 har fler antal dödade än något annat vaccin i världshistorien tidigare lämnas utanför rapporteringen i massmedia.
- Enligt Uppsala Monitoring Centre i Uppsala, Sverige, i samarbete med WHO, har hittills fler än 109 000 människor upplevt biverkningar av vaccinet. Många med hjärtfel och inflammations-sjukdomar som följd.
- Enligt CDC VAERS (Vaccin Adverse Event Reporting System) har i skrivande stund över 19 000 människor hittills avlidit till följd av vaccinet.

Detta sammantaget med frågorna om proportionalitetsbedömningar hittills utförda eller som kan antas ha genomförts föregående införande av direkta inskränkningar i människorättsliga områden i gällande lagstiftning får mig att betvivla rimligheten i den påstådda proportionaliteten.

Jag säger påstådda, då efter sakligt betraktande av vad jag anför ovan framstår det i det snaraste som om ingen bedömning med fokus på proportionaliteten ens har utförts och om så inte är fallet, varför har den inte publicerats öppet för förankring hos befolkningen som påverkas av densamma?

Frågan som kvarstår som uppenbar i detta läge är;

Om man stoppade svininfluensavaccinet vid 53 avlidna 2009/2010, varför har man fortfarande inte stoppat detta experimentella vaccin som redan skördat fler än 19 000 människors liv och skadat över 109 000 människor, möjligtvis för livet, redan i detta tidiga skede?

Hur många fler döda och skadade ska det till innan myndigheter, politiker och administratörer börjar inse att något inte står rätt till med medicinska försök på allmänheten?

I summering

Det som framstår som uppenbart även ur en lekmanmässig synvinkel är att Riksdagens ledamöter snarast hänger sig åt att framställa förslag och motioner som saknar relevant vetenskaplig underbyggnad och/eller grund utan att ens konsultera vetenskapliga fakta och sakkunniga.

Att politiker och andra debattörer samtidigt arbiträrt avfärdar forskare och läkarkårens samlade erfarenheter då farhågor och uttalanden framförda ifrån dem avviker från den inslagna vägen är enbart något som vittnar om vad som i forskning kallas bias.

I samtlig vetenskaplig metodik, oavsett om det rör sig om kvalitativa, kvantitativa eller kombinerade metoder av dessa, är en form av anti-vetenskap som utgörs av sådan bias en del av definition på pseudo-vetenskap.

Bias ingår även som det mest påtagliga belägget varför forskningsartiklar, analyser och debatter underkänns och inte längre utgör saklig forskning. Att bortse ifrån det som här anförs är därför endast att betrakta som att politiker och massmedia vinklar debatten till en viss fördel och därmed utsätter allmänheten för en bedömning baserad i bias och möjlig livsfara.

På detta sätt har politiker istället i samma andetag låtit bias råda och därigenom bevisas i utförandet att proportionalitetsbedömningen de facto inte är sakligt genomförd varför varje slutsats denna når bevisligen måste vara falsk.

Det framstår således som oförsvarbart att ens föreslå en tvångsvaccinering med ett preparat som fortfarande kvarstår i försöksstadiet vilket ingen myndighet eller region inom sjukvården förefaller informera patienterna om i dagsläget.

Således kan inte heller ett så kallat "informerat medgivande" föreligga i de fall där patienterna redan har vaccinerats även för andra åldersgrupper än minderåriga. Något som är fastställt i direktiv från EU och i svensk lag samt den oåterkalleliga Nürnberg-koden måste föregå alla former av medicinska behandlingar.

Vari kan det rimligen bestå en proportionalitet till riskerna med vaccinet som sägs kunna föranleda motioner, propositioner eller förordningar rörande tvångsvaccineringar av någon för en sjukdom vilken överlevs av >99,7 % av de smittade eller 99,9973%¹ av de som smittas vid ålder under 15 år?

Vad jag härmed vill framföra är en vädjan om att ni överväger noggrant er inställning till lag och ordning, ett fungerande rättssamhälle och framför allt de mänskliga rättigheter vi alla som människor inte givits genom en lag utan därför att vi är just födda människor.

Alstermo den 24 december 2021

Med vänlig hälsning,
Mikael Jörgenstam

e-post för kontakter om skrivelsen: petition@10e12.net

Reservation: I händelse av att någon mediakälla tagits bort från de källor angivna häri kan jag bistå så långt som möjligt att tillhandahålla med video- och textfiler insamlade som ett led i författandet av denna summering.

¹ Enligt specialistläkaren Hans Zingmark, efter citat om artikel från Stanford University, USA.